



Sociedad Española de Epidemiología

Posicionamiento sobre las actuales políticas estadounidenses adoptadas en contra de la salud Pública

El 20 de enero de 2025 el recientemente nombrado presidente de EE.UU. anunció la retirada del país de la Organización Mundial de la Salud (OMS), con claras implicaciones para la salud pública¹. Desde entonces, han sido numerosas sus actuaciones en contra de la ciencia en general, y de la epidemiología y la salud pública en particular. Preeminentes revistas científicas han publicado editoriales y cartas, algunas anónimas², denunciando la situación. Las modificaciones que la nueva administración de EE.UU. está introduciendo a nivel federal e internacional se enmarcan en un momento de profundo cambio en los valores y relaciones geopolíticas globales de una gran complejidad y trascendencia que requieren de un análisis global y minucioso.

Las órdenes ejecutivas que socavan la Salud Pública son, a día de hoy, numerosas:

- La **decisión de restringir la recopilación y publicación de datos** sobre poblaciones en situación de vulnerabilidad, como las personas transgénero o las comunidades marginadas, tendrá un efecto directo sobre la capacidad de los profesionales de salud pública para identificar y abordar inequidades en salud. En esta línea se encuentra la prohibición de incluir en documentos federales palabras como “bias, biased, women or female, advocacy, gender, LGBT (lesbian, gay, bisexual, transgender), diversity, inclusion, marginalised, and underserved”. La falta de datos sobre grupos vulnerables aumentará las desigualdades en salud, ya que no es posible el desarrollo y aplicación de políticas que aborden las necesidades específicas de estos grupos si no se cuenta con información precisa sobre ellos.
- **Despidos generalizados en diversas áreas de la administración relacionadas con la salud y la salud pública**³. Los despidos han afectado a agencias con una fuerte implicación en la salud como los NIH, USAID, los CDC, la FDA⁴ o el HHS⁵, entre otros, lo que compromete de forma importante las actuaciones de dichos organismos.

1 <https://theconversation.com/cinco-consecuencias-para-la-salud-publica-de-la-retirada-de-ee-uu-de-lacri-oms-248042>

2 [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(25\)00237-5/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(25)00237-5/fulltext)

3 <https://www.npr.org/sections/shots-health-news/2025/02/17/nx-s1-5300052/federal-employees-layoffs-cdc-nih-fda>

4 <https://www.biopharmadive.com/news/fda-cdrh-device-staff-rehire-trump-cuts/740814/>

5 <https://apnews.com/article/trump-job-cuts-health-cdc-0d002fd6f528a7b91ced79628bf68196>

- Anuncio de **recortes en Medicaid**⁶, afectando potencialmente a la salud de millones de estadounidenses que dependen de este programa
- **Limitación de la actividad de los Centers for Disease Control and prevention (CDC):** además de las noticias sobre la eliminación de bases de datos y de datos demográficos sobre “ideología de género”, por primera vez en 60 años se ha interrumpido la publicación semanal⁷ del Morbidity and Mortality Weekly Report (MMWR). El MMWR es una de las principales fuentes de información de vigilancia en salud pública en los Estados Unidos y en el mundo. El MMWR ha proporcionado información crucial sobre enfermedades infecciosas (desde los primeros casos de SIDA hasta el inicio de la pandemia de gripe del 2009). La decisión de no publicar este informe semanalmente afectará la transparencia y la necesidad de los profesionales de la salud de mantenerse informados. Interrumpir la publicación regular de este boletín sugiere falta de compromiso con la recopilación y difusión de datos científicos y puede socavar la confianza en las fuentes de datos e incluso en las autoridades de salud pública. Además de lo anterior, se han cerrado dos importantes programas de formación de los CDC: The Public Health Associate Program (PHAP) and Laboratory Leadership Service (LLS)⁸

Es de prever que todas estas acciones tengan un importante impacto en la Salud Pública a nivel nacional, pero también mundial, con consecuencias a múltiples niveles:

- **Consecuencias sobre el medio ambiente:** en este ataque a la ciencia⁹ que no se ha hecho esperar tras el nombramiento del nuevo presidente estadounidense, el área de medio ambiente se ha llevado una de las peores partes. Así se refleja en los cientos de despidos y cortes de financiación¹⁰ en la Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés), la principal agencia que realiza investigación y propone regulaciones sobre tóxicos ambientales que afectan a la salud humana. Los planes del presidente estadounidense incluyen el despido del 65% de la plantilla¹¹ de esta agencia, además de la eliminación de datos públicos relevantes sobre medio ambiente y recortes en financiación. Se han implementado recortes similares¹² en otras agencias como el

6 <https://www.nytimes.com/2025/02/25/us/politics/medicaid-cuts-republican-budget.html>

7 <https://www.npr.org/sections/shots-health-news/2025/01/24/g-s1-44613/cdc-nih-hhs-health-data-mmwr>

8 <https://www.statnews.com/2025/02/18/trump-cdc-cuts-public-health-associate-program-lab-leadership-service-h5n1/>

9 <https://www.nature.com/articles/d41586-025-00562-w>

10 <https://www.nature.com/articles/d41586-025-00491-8>

11 <https://www.environmentalprotectionnetwork.org/trump-reveals-plans-to-cut-epa-staff-by-65-leaving-public-unprotected-from-toxic-pollution/>

12 <https://democrats-appropriations.house.gov/news/press-releases/trump-team-dismantles-efforts-find-cure-cancer-and-other-deadly-disorders-and>

Instituto Nacional de Investigación sobre Cáncer (NCI, por sus siglas en inglés), que realizan una labor clave en la investigación del impacto de factores ambientales sobre la salud. Especialmente duro se ha mostrado el presidente estadounidense con los programas de investigación que incluyan las palabras “justicia ambiental”, “cambio climático” o “energía limpia”, en sus ya conocidas intenciones de expandir el uso de combustibles fósiles¹³, a pesar del amplio consenso internacional y de la comunidad científica sobre la necesaria reducción en el uso de los mismos. La retirada de apoyo a los programas de justicia ambiental¹⁴, un movimiento que plantea la necesidad de invertir recursos de investigación en comunidades desproporcionadamente afectadas por contaminantes ambientales, tiene una repercusión directa en cuanto a exacerbar las desigualdades ya existentes¹⁵. Además, el abandono del acuerdo de París y del panel científico sobre el clima¹⁶ (IPCC) de Naciones Unidas supone un gran impacto¹⁷, dadas las importantes contribuciones, tanto científicas como monetarias, realizadas históricamente por EE.UU. a estos programas. A medida que el cambio climático avanza y las amenazas ambientales se vuelven más urgentes, las políticas del presidente estadounidense suponen un enorme retroceso en el camino hacia la transición ecológica y la regulación de contaminantes con un importante impacto sobre la salud humana.

- **Consecuencias sobre las desigualdades en salud:** las medidas propuestas como órdenes ejecutivas por el presidente de EE.UU. suponen un potencial incremento de la desigualdad en salud en los EE.UU. por diferentes vías. Las políticas contra las medidas para la promoción de la diversidad, la equidad y la inclusión (DEI) suponen en la práctica políticas segregacionistas que afectan a la población racializada y migrada de los EE.UU., limitando sus oportunidades de empleo y priorizando a la población blanca masculina¹⁸. Esta forma de racismo institucional se refuerza con las acciones destinadas a limitar las oportunidades de inclusión de la población inmigrada en los EE.UU.¹⁹. De igual modo, se proponen recortes en las diferentes redes que proporcionan protección y seguridad ante efectos adversos, lo que afecta a programas de todo tipo. Entre ellos, destacan el cierre de la agencia para la protección de los derechos de los consumidores²⁰, la imposición de aranceles que suponen incrementos de los bienes básicos de consumo,

13 <https://www.nature.com/articles/d41586-025-00243-8>

14 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/ending-radical-and-wasteful-government-dei-programs-and-preferencing/>

15 <https://www.nature.com/collections/jgebjahgaf>

16 <https://www.nature.com/articles/d41586-025-00596-0>

17 <https://climate.law.columbia.edu/content/trump-issues-executive-order-climate-change-0>

18 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/ending-radical-and-wasteful-government-dei-programs-and-preferencing/>

19 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/protecting-the-american-people-against-invasion/>

los recortes en servicios públicos de salud, como el anuncio de recortes en el programa MEDICAID²¹, además de las medidas ya aprobadas que afectan a su operatividad²² o los cambios en la FEMA, la agencia para la prevención de desastres²³.

Además, la congelación de fondos incluye toda clase de programas, entre otros, los relacionados con la desactivación de minas antipersona, the President's Malaria Initiative (que actúa en más de 30 países), la prohibición de la actuación de la UNRWA en territorio gazatí (la cual proporciona un 60% de la ayuda alimentaria en la zona), programas de vacunación, alimentación y suministro de medicamentos²⁴. Por el momento, la orden ejecutiva de 20 de enero de 2025 ha congelado durante 90 días los programas de ayuda a la cooperación de los Estados Unidos (conocidos como USAID). Esto incluye el despido de 2000 trabajadores y la baja administrativa del resto, salvo el personal de funciones críticas²⁵ ²⁶. Las consecuencias de esta paralización tiene consecuencias en términos de muertes evitables provocadas por la discontinuidad de dichos programas. Por ejemplo, estos fondos son clave para los programas VIH/SIDA, malaria, tuberculosis²⁷, y polio en Nigeria²⁸. La paralización del US President's Emergency Plan for AIDS Relief (PEPFAR) supone poner en riesgo la continuidad del tratamiento de más de 20 millones de personas en África²⁹. El impacto de la suspensión del programa desde el pasado 24 de enero hasta el 27 de enero es de una total de 14.826 adultos fallecidos y 1.578 niños de acuerdo con estimaciones del HIV Modelling Consortium (<http://hivmodelling.org/>)³⁰.

- **Consecuencias desde el punto de vista del género y la diversidad afectivo sexual:** la estrategia de purgar las menciones al “género” en los informes oficiales suponen una pérdida de derechos para las personas transgénero y de género diverso (TGD) y probablemente aumentará el ya elevado riesgo de rechazo familiar, victimización por

20 <https://apnews.com/article/trump-consumer-protection-cease-1b93c60a773b6b5ee629e769ae6850e9>

21 <https://www.nytimes.com/2025/02/25/us/politics/medicaid-cuts-republican-budget.html>

22 <https://www.ajmc.com/view/how-trump-s-initial-executive-orders-may-impact-medicare-models>

23 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/council-to-assess-the-federal-emergency-management-agency/>

24 <https://www.bmj.com/content/388/bmj.r228>

25 https://www.eldiario.es/internacional/trump-despide-2-000-empleados-usaid-pone-resto-baja-administrativa_1_12078155.html

26 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/reevaluating-and-realigning-united-states-foreign-aid/>

27 [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(25\)00335-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(25)00335-6/fulltext)

28 [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(25\)00322-8/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(25)00322-8/fulltext)

29 [https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(25\)00029-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(25)00029-1/fulltext)

30 <https://pepfar.impactcounter.com/>

parte de pares y discriminación, con sus consecuentes efectos negativos sobre la salud³¹. Este hecho se suma a la desaparición de páginas web y conjuntos de datos de los CDC relacionados con temas de vital importancia como la inmunización, la diversidad racial o étnica, la anticoncepción, las infecciones de transmisión sexual y el tratamiento del VIH, y la atención sanitaria sexual y reproductiva. La población y profesionales de la salud se verán perjudicados de este silenciamiento de información sobre sexo y género, conocimiento esencial para comprender las diferencias en las poblaciones y entre los individuos, en sus experiencias sanitarias, respuesta al tratamiento y resultados^{32 33}.

- **Consecuencia sobre las infecciones de transmisión sexual:** A corto plazo, las medidas tomadas van a tener un fuerte impacto negativo en muchos aspectos relacionados con la salud sexual y reproductiva, especialmente en EE.UU., pero también a nivel internacional. El abrupto corte de financiación y soporte técnico de muchos programas relacionados con el diagnóstico y tratamiento del VIH y con la salud reproductiva van a dificultar el acceso a estos servicios por parte de poblaciones especialmente vulnerables como es el caso de muchas mujeres, los inmigrantes, las personas trans y las poblaciones con menos accesos a servicios de salud en los países con pocos recursos^{34 35 36}.
- **Consecuencias sobre la epidemiología del cáncer y los programas de cribado:** numerosos grupos de expertos en prevención del cáncer a nivel mundial han expresado su preocupación ante las recientes órdenes de la presidencia de EE.UU., que afectan tanto a nivel de investigación como a la implementación de políticas que reducen el

31 Macdonald V, Verster A, Mello MB, Blondeel K, Amin A, Luhmann N, et al. The World Health Organization's work and recommendations for improving the health of trans and gender diverse people. *J Int AIDS Soc.* 2022;25(S5):99–102.

32 Krieger N, Gruskin S. Gender removal by fiat: impacts of new Trump administration edicts. *Lancet.* 2025 Feb 22;405(10479):620. doi: 10.1016/S0140-6736(25)00243-0. Epub 2025 Feb 7. PMID: 39929215.

33 Clark J, Abbasi K. Medical journal editors must resist CDC order and anti-gender ideology. *BMJ.* 2025 Feb 4;388:r253. doi: 10.1136/bmj.r253. PMID: 39904526.

34 <https://www.nytimes.com/2025/02/13/world/africa/trump-funding-freeze-womens-health.html?smid=nytcore-ios-share&referringSource=articleShare&sgrp=c&pvid=04974E6F-316E-4107-802A-3CCC844A994C>

35 <https://www.nytimes.com/live/2024/06/28/us/supreme-court-chevron?smid=nytcore-ios-share&referringSource=articleShare&sgrp=c&pvid=0C12BED6-CA10-48D8-8D41-30075BFD547F#chevron-deference-public-health>

36 <https://www.msnbc.com/opinion/msnbc-opinion/bird-flu-pandemic-who-cdc-nih-rcna192607>

riesgo de cáncer y su mortalidad^{37 38}. Una de las acciones más controvertidas ha sido la retirada de EE.UU, de la OMS, lo que podría afectar negativamente la colaboración internacional en la investigación y control del cáncer. La OMS desempeña un papel crucial en la implementación de programas para la prevención, control y tratamiento de diversas enfermedades, incluido el cáncer. La salida de EE.UU. de este organismo podría debilitar los esfuerzos globales en la lucha contra esta enfermedad.

La imposición de restricciones en el acceso a datos gubernamentales, así como la retirada de esta información, puede impactar negativamente en la investigación sobre la prevención del cáncer. Es importante poner en valor el beneficio de disponer de datos procedentes de fuentes públicas, imprescindibles para cuantificar el impacto de las enfermedades y evaluar medidas de salud pública como los cribados de cáncer. Los datos desempeñan un papel fundamental tanto en la planificación y prestación de servicios de prevención del cáncer, como en la elaboración de guías, nuevos protocolos y en la investigación de nuevos cribados. La retirada de datos repercutirá negativamente en la investigación e implementación de servicios sobre detección precoz del cáncer. Por otro lado, la reducción o incluso eliminación de programas preventivos de cáncer impactará directamente en un aumento de la carga de esta enfermedad, incrementando asimismo las desigualdades sociales en cáncer y salud en general.

Todas estas medidas contrastan con iniciativas previas, como la "Misión contra el Cáncer" (Cancer Moonshot) lanzada en 2016, que buscaba acelerar los avances en la investigación oncológica y reducir las tasas de mortalidad por cáncer en un 50% en 25 años. La incertidumbre actual sobre el futuro de programas como este podría afectar la continuidad de proyectos de investigación y la implementación de políticas efectivas en la lucha contra el cáncer.

- **Consecuencias sobre los programas vacunales:** las medidas adoptadas³⁹ en relación al Comité Asesor⁴⁰ sobre Prácticas de Inmunización (ACIP, por sus siglas en inglés) y las anunciadas⁴¹ por el secretario de Salud y Servicios Humanos de EE.UU. van a tener un

37 <https://abcnews.go.com/Health/cancer-research-group-calls-trump-administration-restore-data/story?id=118571837>

38

<https://pressroom.cancer.org/CancerDataCollection#:~:text=This%20comprehensive%20compilation%20and%20the,cancer%20burden%20across%20all%20communities>

39 https://www.vox.com/today-explained-newsletter/366472/2024-election-donald-trump-vaccines-schools?utm_source=chatgpt.com

40 <https://apnews.com/article/vacunacion-cdc-comite-asesor-reunion-0f8665e14505a3180a4d3bf7c31283e7>

41 <https://www.reuters.com/world/us/trump-health-pick-kennedy-faces-us-senate-scrutiny-over-vaccine-abortion-views-2025-01-29/>

impacto muy negativo en los programas de vacunación. La designación de una persona con un historial de escepticismo hacia las vacunas puede influir en la percepción pública sobre la seguridad y eficacia de las vacunas, herramientas esenciales en la prevención de ciertos tipos de cáncer, como el cáncer de cuello uterino, relacionado con la infección por el virus del papiloma humano (VPH), y el de hígado, asociado a los virus de las hepatitis B y C.

La reducción de la financiación a los CDC⁴², que han jugado un papel fundamental en la emisión de recomendaciones sobre vacunación y en la colaboración con la OMS⁴³ para prevenir y actuar en situaciones de riesgo, sin duda debilitará la capacidad de estos organismos, que cuentan con expertos de reconocido prestigio en salud pública, para proporcionar recomendaciones ajustadas a la situación epidemiológica de enfermedades que pueden prevenirse con vacunas, con el consiguiente riesgo para la población en su conjunto y especialmente para las poblaciones vulnerables. El reciente brote de sarampión ocurrido en Texas⁴⁴, con más de 140 casos y una defunción, pone de manifiesto la importancia de que los programas de vacunación funcionen adecuadamente.

- **Consecuencias sobre el equilibrio mundial:** las acciones realizadas de forma unilateral rompen el equilibrio existente entre países y aboca a un incremento de problemas en el ámbito de la Salud Pública en las zonas del planeta más desfavorecidas. La Salud Pública no tiene fronteras, y las acciones en un territorio pueden afectar de forma grave a otros.

Por todo lo anteriormente expuesto, la Sociedad Española de Epidemiología declara lo siguiente:

1. **Rechaza**, junto con otras autoridades y organismos nacionales e internacionales del ámbito de la salud, **las órdenes ejecutivas** anteriormente citadas.
2. Expresa su **compromiso a generar evidencia y conciencia** para la ciudadanía y los organismos científicos sobre lo que está ocurriendo y sus implicaciones sobre la salud, no solo sobre la población de EE.UU., sino sobre la salud internacional.
3. Ofrece su **apoyo a los profesionales de la epidemiología y Salud Pública que desempeñan su labor en EE.UU.** Para ello, propone el desarrollo de programas de acogida a científicos cuyas líneas de investigación puedan verse comprometidas en EE.UU. o la inclusión en las convocatorias de financiación de proyectos europeos de científicos estadounidenses, entre otras medidas.
4. Propone el **fortalecimiento de los organismos internacionales relacionados con la salud**, para que suplan las funciones que otros organismos, como los CDC o los NIH no

42 <https://www.cdc.gov/media/es/releases/2024/p092524-fondos-salud-publica.html>

43 <https://www.dshs.texas.gov/news-alerts/measles-outbreak-feb-28-2025>

44 <https://www.dshs.texas.gov/news-alerts/measles-outbreak-feb-28-2025>

pueden realizar adecuadamente en el momento actual. En este sentido propone fortalecer y ampliar las competencias de los ECDC, fortalecer la OMS y reforzar los programas de promoción de la salud de las agencias europeas.

5. Enfatiza la necesidad de **aumentar la financiación de la investigación y programas de áreas debilitadas** por las acciones del Gobierno de EE.UU., como son la investigación con perspectiva de género y en colectivos en situación de especial vulnerabilidad.
6. Insiste en el **desarrollo de programas públicos de ciencia e investigación que garanticen su independencia del poder ejecutivo** con el fin de garantizar la libertad de expresión y de los equipos de investigación a la hora de seleccionar los temas a investigar y la forma de abordarlos.